

# РЕЙТИНГ – НЕ ПАНАЦЕЯ



ПИСЬМО В РЕДАКЦИЮ

Проблемы качества образования сегодня чрезвычайно актуальны. Они связаны и с невостребованностью выпускников на рынке труда, и с отсутствием во многих учебных заведениях четко отлаженной внутренней системы контроля качества подготовки специалистов и бакалавров, в результате чего вуз порой не имеет возможности интегрироваться в европейское и мировое образовательное пространство: не только устанавливать партнерские отношения с зарубежными университетами, но и добиться признания европейского приложения к диплому (Diploma Supplement), поскольку у иностранного партнера возникают сомнения в качестве полученного образования.

На сегодняшний день существуют несколько инструментов контроля качества подготовки выпускников. Один из них – процедура государственной аккредитации вуза, осуществляемая Федеральным агентством по надзору в сфере образования и науки. Официально установленные показатели государственной аккредитации позволяют более или менее системно оценивать образовательный процесс в вузе. В этой процедуре особая роль отводится специально подготовленным экспертам, которые на основе личного опыта и знания реалий могут вносить коррективы (например, при тестировании), давать собственную оценку причин невыполнения тем или иным учебным заведением критериальных показателей.

В последнее время все большую популярность приобретает общественно-профессиональная аккредитация, в рамках которой акцент делается не столько на оценке содержания и условий реализации профессиональных образовательных программ, сколько на результатах подготовки выпускников, их востребованности на рынке труда, карьерном росте и вкладе в развитие науки и производства. Эти критерии дополняют процедуру государственной аккредитации, что позволяет более объективно оценивать деятельность того или иного высшего учебного заведения.

Если обратиться к мировой практике, то здесь ведущую роль в отслеживании качества образования играют аккредитационные агентства, являющиеся составной частью как национальной, так и наднациональной образовательных систем. Они реализуют масштабные, детально регламентированные процедуры, позволяющие формировать базу данных, характеризующих учебное заведение, и осуществлять монито-

ринг его функционирования. Но и здесь не удается избежать субъективности.

Важным методом контроля и регулирования качества образования становится рейтингование высших учебных заведений, имеющее своей целью сравнительную оценку. Но при этом возникает сложная проблема выбора показателей, оценочных критериев и надежности процедур рейтингования. Необходимость создания отечественной системы рейтинговых оценок деятельности вузов озвучил еще в 2006 году президент В.В.Путин. Одним из первых за эту задачу взялось Независимое рейтинговое агентство «РейтОР» (в марте 2007 г. в журнале «Платное образование» был опубликован рейтинг юридических вузов и факультетов г. Москвы, осуществленный агентством). Однако представленные им результаты сразу же вызвали полемику в академической среде. Вопросы возникли по поводу процедур отбора экспертов, объема информации о вузах, которой эксперты располагали при принятии решений, а также по поводу самих критериев оценки, положенных в основу построения рейтинга. Подробно на эту тему высказался ректор Национального института бизнеса профессор С.И.Плаксий («Платное образование», 2007, №5; «Представительная власть», 2007, №3; «Alma mater» «Вестник высшей школы», 2007, №3; «Элитное образование», 2007, №5).

На наш взгляд, основные опасения вызывает тот факт, что при подготовке данного рейтинга не была решена проблема объективности и репрезентативности оценочных критериев. Судите сами, в основу стратификации были положены критерии, не имеющие прямого отношения к количественным и качественным

## ДИСКУССИИ

характеристикам деятельности вуза: известность ректора вуза (декана юридического факультета) в профессиональном сообществе; активность участия представителей вуза в профессиональных ассоциациях; стоимость обучения в вузе на коммерческой основе; число представителей вуза, участвующих в юридических профессиональных ассоциациях.

В марте текущего года московские вузы получили письма, в которых «РейтОР» приглашает к участию в проекте «Комплексная общественная оценка качества образования в вузах Москвы». На сей раз заявлено, что оценивать качество подготовки выпускников будут представители работодателей (из 1000 предприятий Москвы и Московской области), которые должны будут высказать свое мнение в том числе и по поводу уровня организации учебного и научно-исследовательского процессов в вузах. Конечно, нет смысла спорить с тем, что востребованность выпускников – важнейший показатель эффективности системы образования, настораживает другое. Можно как угодно критиковать недостаточность критериев, положенных в основу существующей системы государственной аккредитации, однако в Рособннадзоре никому и в голову не придет, что директор завода или председатель правления банка компетентен оценивать показатели учебного процесса. В связи с этим не исключаю, что новый рейтинг «РейтОР» может быть использован в очередной схватке за аби-

туриентов на поле недобросовестной конкуренции и дезинформации.

Возможно, «РейтОР» следовало бы назвать свой проект «Удовлетворенность работодателей качеством образования» и включить в него следующие показатели: востребованность выпускников; характеристика должностей, занимаемых выпускниками вуза; оплата труда выпускников; карьерный рост; соответствие полученных компетенций (компетентностей) уровню профессиональной деятельности; личные образовательные стратегии выпускников вуза; авторитет вуза в профессиональном сообществе.

Не спору, что гарантии качества высшего профессионального образования должны определяться не только институтом образования, но и потребителями образовательных услуг. При этом каждому следует оценивать только ту сферу, в которой он компетентен. Работники вузов способны оценить организацию образовательного процесса, а представители работодателей – его результат.

Ведь только тогда, когда рейтинговые агентства осознают не только свою роль в формировании общественного мнения, но и ответственность за представляемые результаты, их рейтинги начнут более-менее объективно отражать ситуацию в отечественном образовании.

**Виталий Белый,**  
проректор по международным  
отношениям Института бизнеса и политики

